РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 ноября 2016 года г. Москва

Перовский районный г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4938/16 по иску «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка (публичное акционерное общество) к фио о взыскании задолженности по кредитной карте,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании задолженности по кредитной карте. В обоснование исковых требований истец указал, что 29 января 2008 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и фио был заключен договор на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством кредитной карты Сбербанка, в соответствии с условиями которого, истец выдал фио кредитную карту № 5469010010155515 с лимитом кредита 90000 руб., также ответчику был открыт счет № ... для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3.1. условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого истцом ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) путем пополнения счета карты не позднее 20 календарных дней с даты формирования отчета по карте. В случае несвоевременного погашения обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка. Ответчик не исполнял в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем по состоянию на 20.01.2015 года имеет задолженность перед банком в размере 131395 руб. 38 коп., из которых задолженность по основному долгу – 89824 руб. 76 коп., просроченные проценты – 13209 руб. 50 коп., неустойка– 28361 руб. 12 коп. Учитывая, что до настоящего момента задолженность по счету кредитной карты не погашена, истец просит взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление, в котором настаивала на удовлетворении исковых требованиях в полном объеме и просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик фио неоднократно надлежащим образом уведомлялась о дате, месте и времени рассмотрения дела по месту своего постоянного жительства, однако, повестки не получала, в судебное заседание не явилась, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщила и не ходатайствовала об отложении рассмотрения дела. Исчерпав все возможности для извещения ответчика, суд расценивает её действия, как злоупотребление правом в форме уклонения от получения повесток и считает её надлежащим образом извещенной, в связи с чем полагает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Ответчик письменных возражений на исковые требования не представила, что суд расценивает как косвенное подтверждение её согласия с иском.

Суд, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Согласно ст. 432 ГК РФ если между сторонами заключен договор, то соблюдение его условий является обязательными для сторон. В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами. В соответствии со ст. 819 ГК РФ к отношениям по договору кредита применяются правила о займе.

Судом установлено, что 29 января 2008 года истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» заключили с ответчиком фио договор на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством кредитной карты Сбербанка, в соответствии с условиями которого истец выдал фио кредитную карту № 5469010010155515 с лимитом кредита 90000 руб., также ответчику был открыт счет № ... для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Кредит ответчику по карте предоставлялся в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) путем пополнения счета карты не позднее 20 календарных дней с даты формирования отчета по карте. В случае несвоевременного погашения обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка.

В соответствии с п. 4.1.5 и 5.2.5. условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий заключенного договора, истец имеет право потребовать от заемщика досрочной оплаты суммы общей задолженности по карте.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась перед банком просроченная задолженность, которая, несмотря на обращение к нему истца с претензией, до настоящего времени не погашена, что позволяет истцу требовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по договору.

По состоянию на 20.01.2015 года имеет задолженность перед банком в размере 131395 руб. 38 коп., из которых задолженность по основному долгу – 89824 руб. 76 коп., просроченные проценты – 13209 руб. 50 коп., неустойка – 28361 руб. 12 коп.

Изучив расчет задолженности, суд находит его обоснованным, поскольку сумма задолженности рассчитана арифметически правильно, в точном соответствии с кредитным договором и не противоречит нормам материального права. Ответчик размер задолженности не оспаривала, альтернативный расчет суду не представила, на наличие явных счетных ошибок не указала.

При таких обстоятельствах суд полагает исковые требования о взыскании с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженности по счету кредитной карты ОАО «Сбербанк России» № 5469010010155515 в размере 131395 руб. 38 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 3827 руб. 91 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика госпошлины в размере фактически понесенных истцом расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к фио о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по счету кредитной карты ОАО «Сбербанк России» № 5469010010155515 в сумме 131395 руб. 38 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3827 руб. 91 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья В.Г.Примак